

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Тираховой Варвары Алексеевны
на тему «Репрезентация образа России в отечественном кинематографе
XX — нач. XXI вв. (динамика социокультурных смыслов)»,
представленной на соискание ученой степени кандидат культурологии
по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства
(культурология)

Диссертационное исследование В.А. Тираховой посвящено актуальной теме, связанной с осмыслением образа нашей страны в динамике исторической перспективы. Диссертант прослеживает эти изменения на материале отечественного кинематографа звуковой эпохи — с 1930-х гг. до начала XXI в. Задавая достаточно длительный временной диапазон предметного поля исследования, автор работы расширяет хронологические рамки исследования объектной части, полагая нижнюю границу началом XIX столетия, когда впервые по мнению автора возникает в русской философской мысли проблема осмысления образа России (на самом деле это происходит значительно ранее — первая концепция российской государственности была сформулирована монахом Спасо-Елеазаровского монастыря Филофеем в начале XVI столетия). Однако, очевидно, что в последние годы, эта проблематика вновь приобретает острую актуальность, так как современная политическая и культурная повестка дня вновь диктует необходимость обратиться к собственной идентичности и заново переосмыслить образ государства, в котором мы живем. Особое внимание в современном культурно-политическом поле уделяется вопросам культурной и исторической памяти, что делает исследование Тираховой еще более актуальным.

В.А. Тихарова четко проблематизирует тему исследования, подчеркивая, что сегодня в научном исследовательском поле отсутствует «комплексный культурологический подход к анализу представлений о воплощении образа России, его содержании, архетипических основаниях, исторической трансформации, а также специфике его формирования и репрезентации в отечественном кинематографе» (с. 4), а также выделяет предметно-объектные области исследования. Особым образом следует выделить проблему мифологизации/демифологизации власти в определенные исторические периоды, а также перенесение акцента осмысления образа России с пространственного на временное (с. 3). Следует особым образом также отметить избранную стратегию исследования, базирующуюся на выделении бинарных, а в фильмах 2000-х гг. тернарных оппозиций.

Анализ содержания автореферата позволяет выявить четкую и последовательную структуру изложения, а также четкую постановку задач исследования в каждом разделе и последовательность их решения. Первая глава посвящена исследованию культурфилософского дискурса образа России XIX века и его трансформации в контексте культурной динамики XX века.

Ярославский государственный
педагогический университет
Вх. № 64-02/400
Дата 13.03 2024г.

Заслуживают внимания последовательные выводы каждого из параграфов этой главы — о ведущем положении философии марксизма в формировании образа России в первые годы советской власти, о бинарной оппозиции власть/народ, которая «отвечает не только содержанию образа России в контексте развития отечественного культурфилософского дискурса, но и универсальной логике мифа, апеллирующей к бинарным структурам» (с. 14), а также о мифологизацию/демифологизации власти в России.

Вторая глава диссертационного исследования «Репрезентация образа России в отечественном кинематографе второй трети XX века» содержит результаты исследования двух картин Эйзенштейна («Александр Невский» и «Иван Грозный») и одной картины А. Птушко («Илья Муромец»), репрезентирующих отношения оппозиции власть/народ в период сталинской эпохи; в рамках сакрализации памяти о «великом прошлом» в кинематографе автор анализирует фильмы, посвящённые событиям Гражданской войны («Коммунист» Ю. Райзмана 1957 г.) и Великой отечественной войны («Чистое небо» Г. Чухрая 1961 г.), а оттепель и исторические трансформации образов власти и народа исследуются на материале игровых картин «Весна на Заречной улице» Ф. Миронера и М. Хуциева и «Чистое небо» Г. Чухрая. Автор делает обоснованные выводы, касающиеся репрезентации власти и народа как в параграфе 2.1, так и в параграфе 2.2. Общий вывод, зафиксированный во второй главе касается противопоставления «старой» и «новой» власти, которое было обусловлено процессом демифологизации образа И.В. Сталина. При этом автор делает вывод о том, что «сакральное ядро сталинской системы не разрушалось, оно вторично мифологизировалось, вбирая в себя новые представления о тирании и репрессиях, тем самым создавая контрмиф о Сталине в контексте формирования контрпамяти» (с. 17).

Третья глава посвящена исследованию репрезентации образа России в кинематографе последней трети XX века и начале XXI века. Опорными произведениями служат картины Н. Михалкова «Свой среди чужих, чужой среди своих», «Родня», «Утомленные солнцем», А. Балабанова «Про уродов и людей», «Груз-200», «Брат», «Брат-2», Э. Климова «Добро пожаловать, или посторонним вход воспрещен», Р. Нугманова «Игла» и С. Соловьева «Асса». В этой выборке можно было бы отметить некоторую нелогичность включения картины Э. Климова, которая все-таки стилистически и содержательно примыкает к «оттепельному кино», и логичнее ее было бы рассматривать в параграфе 2.2., а не в данной главе. Несмотря на это допущение, автор логично приходит к выводам о доминировании в этот период оппозиции «свой/чужой» и деконструкции образа советской власти, а не ее демифологизации, как это происходило в период оттепели.

Личный вклад автора диссертационного исследования заключается в уточнении и конкретизации представлений образа России как мифологемы, систематизации концепции и идей отечественных философов XIX-XXI вв. об образе России, апробации мифокритического метода к культурологическому анализу и анализу репрезентации образа России в отечественном кинематографе.

Вместе с тем, при прочтении автореферата возникает основной и, как нам кажется, закономерный вопрос, связанный с выборкой фильмов, которые стали основным исследовательским материалом. Это разножанровые работы, и работы только определённых авторов. Конечно хотелось бы, чтобы в автореферате был хотя бы намек, на объяснение, почему именно эти картины избраны в качестве исследуемых. И, конечно, исследовать образ современной России в 1990-е без картин Николая Достала «Облако Рай» (1990) и «Коля — перекасти поле» (2005), как исследовать образ советской России без картин Г. Александрова или И. Пыррева невозможно. Обозначенный вопрос в то же время свидетельствует о том, что тема, избранная диссертантом, имеет широкие перспективы для дальнейшего исследования.

Содержание автореферата свидетельствует о том, что диссертация на тему «Репрезентация образа России в отечественном кинематографе XX — нач. XXI вв. (динамика социокультурный смыслов)», является самостоятельно выполненной, законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует паспорту специальности, отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор – Тирахова Варвара Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. – Теория и история культуры, искусства (культурология).

Кочеляева Нина Александровна

кандидат исторических наук (24.00.03)

начальник отдела разработки и апробации методик кинопросвещения

ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет кинематографии имени С.А. Герасимова»

Адрес организации: 129226 Москва, ул. Вильгельма Пика, д. 3.

Контактная информация:

Телефон : +7 (499) 181-13-14

Адрес электронной почты: mail@vgik.info

13 мая 2024 г. Кочеляева Н.А. Кочеляева



Кочеляевой Н.А.
верено
кадет по кадровой
Шиннива Т.Ю.